

Besluitvormende raad, 26-11-2020, agendapunt 3, Programma Groot Onderhoud Openbare Ruimte (PGO).

In het persbericht van 18-9-2020 lazen we in de kop:

Ambities blijven overeind in begroting Diemen.

Hoe dit kan, of eigenlijk hoe het niet kan, begint de fractie van de VVD steeds meer duidelijk te worden. De VVD stemde al tegen de begroting, maar er blijkt meer aan de hand. Veel meer.

Zo werden wij kort na de vaststelling van de Begroting 2021 verrast door een memo van het College gedateerd 10-11-2020 en gevoegd bij een hele reeks Informatie van het College van 13-11-2020 (vrijdag de 13^e!). Het gaat in dat memo over de fasering van ruimtelijke projecten. Het komt erop neer dat we geen mogelijkheden hebben om alles te doen wat we eerst hadden voorgenomen. Wat doe je dan? Uitstellen! Zelfs als dat eigenlijk niet altijd verantwoord is.

In onze bijdrage bij de Informatieve raad van 12-11-2020 zetten we al vraagtekens bij bepaalde zinssneden uit de toen voorliggende stukken. Zo zetten wij vraagtekens bij de zin uit de raadsvoordracht:

“Het PGO 2017-2022 moet worden geactualiseerd en huidige ambities leiden tot een fors financieel tekort waardoor projecten worden uitgesteld.”

Maar er zijn meer zinnen in de raadsvoordracht die in de optiek van de VVD niet kunnen, zo lezen we verder op pagina 1 van de voordracht dat Inschuiven van projecten en stijging van de uitvoeringskosten de noodzaak vormt tot actualisatie PGO 2017-2022 tot PGO 2020-2025, toch resteert er een geraamd tekort van 4 miljoen euro voor de gezamenlijke voorzieningen.

en

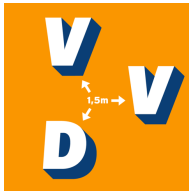
Aangezien het uitvoeren van de huidige ambities leidt tot een fors financieel tekort worden een aantal Projecten uitgesteld. (toelichting RV actualisatie PGO)). Bij de busbaan wordt sec het asfaltonderhoud in het PGO opgenomen en niet de gewenste aanpassingen.

Ruimte in de voorzieningen is beperkt waardoor hogere ambities en tegenvallers niet gefinancierd kunnen worden zonder aanvullingen.

Dotaties zijn wellicht stabiel in de tijd maar blijken niet voldoende.

(RV financieel p 2). Het nieuwe PGO 2020-2025 voorziet niet in extra dotatie. Doorschuiven van projecten leidt niet tot tekorten in de hierop volgende periode.

Er worden geen projecten uitgesteld voorbij de technische levensduur van de openbare ruimte dus het effect van uitstel is beperkt? De vraag is wat beperkt dan precies inhoudt. De raad kan dat niet controleren.



In de Notitie Programma Groot Onderhoud lezen we op pagina 1:

Vanaf 2011 is nauwkeurige meting bodemdaling door satellieten mogelijk. Maar visuele inspectie maakt eerdere uitvoering noodzakelijk? Voorbeeld is Akkerland. Hoe kan dit?

Vlindertuin moet eigenlijk iedere 10 jaar...We gaan uit van 16 jaar en het wordt alsnog uitgesteld?

De ophoging cyclus Diemen Noord loopt erg uit. Daar hebben we steeds naar gevraagd. Vanaf 2016 na de ophoging van Buytenstee (het eerste deel van Diemen Noord) verloopt de ophogingcyclus zeer traag. Na het gereedkomen van Buytenstee zijn de activiteiten stilgevallen. Scheepskwartier zal bijna 4 jaar later klaar zijn. We zien de gevolgen, met de slechte toestand van het wegdek en garages waar men niet meer naar binnen kan!

Overigens is de communicatie naar de bewoners van Scheepskwartier ook onder de maat. In het najaar zou gestart worden met bewonersbijeenkomsten maar daar is niets meer over gecommuniceerd en ook op de website waarnaar verwezen wordt is niets terug te vinden.

Ook in een nieuwe wijk wordt al een ernstige verzakking geconstateerd: Plantage de Sniep zuid verzakt in bepaalde delen al na 6 jaar meer dan 40 cm. Hebben we niet geleerd van Diemen Noord?

Nieuwe ingeschoven projecten maken dat het geplande werk uit voorgaande perioden wordt uitgesteld. Dit zijn projecten die niet onder het reguliere onderhoud vallen maar een gevolg zijn van bestuurlijke keuzes. De fractie van de VVD snapt niet dat verkeersstructuur Diemen Zuid een ingeschoven project is. Hier wordt al jaren over gesproken maar is uitgesteld door de ontwikkelingen op Holland Park.

Verder wordt in de basisplanning gesproken over een parkeerplaats spoorzicht. De parkeerplaats daar zou toch verdwijnen of komt er toch een nieuwe parkeerplaats?

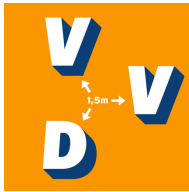
Kortom: De VVD heeft nog steeds veel vragen over de planning betreffende het uit te voeren groot onderhoud zoals opgenomen op pagina 2 van de notitie.

Over de oorzaken van de tekorten lezen we op pagina 5 van de notitie

Ingeschoven projecten (2,4 miljoen), Opknopbeurt Bergwijkpark-Zuid (836.000,00) Vervroegde projecten (4,6 miljoen). Dit laatste zijn technische aanleidingen en moeten in onze optiek gewoon doorgaan.

Onze conclusie is dan:

- Onderhoudsprojecten vanuit de basisplanning worden doorgeschoven met alle gevolgen van dien.
- (Pagina 5) in 2019 nog op advies van de accountant € 742.000 naar algemene reserve; is dit een oorzaak van het huidige tekort? Dat lijkt de VVD niet; het huidige tekort is ontstaan omdat het college niet in control is en naar de accountant blijkbaar geen goede verantwoording kon afleggen.
- (notitie pag.5) Merkwaardig om dan te stellen dat: "Dat zal waarschijnlijk weer de aandacht trekken van de accountant, met ongewenste acties tot gevolg."



- Fasieren van ambities / projecten is nodig: Het college heeft ambities neergelegd die niet uitvoerbaar zijn. Het uitvoeren van de ambities leidt tot een fors financieel tekort (RV P 2) Bewoners en medewerkers worden over de kling gejaagd met projecten die tijdens deze coalitie periode niet realiseerbaar zijn: niet in mankracht (onrealistisch) en niet in budgetten.

Uitstel herinrichten van buurten is niet gewenst vindt de VVD; er is dan meer klein onderhoud nodig om de buurt heel en veilig te houden. Incidenten zullen meer voorkomen. Het planmatig groot onderhoud uitvoeren zorgt er juist voor dat onveilige situaties niet ontstaan.

- het college is niet in control: controle op financiën is slecht: *p 8 van de notitie PGO Ingeschoven projecten gedurende planperiode*: "Er is geconstateerd dat een aanzienlijk deel van het tekort wordt veroorzaakt door het opvoeren van nieuwe projecten in de bestaande planning cq budget begroting die daar geen rekening mee heeft gehouden". De VVD vindt dat dit te wijten is aan verminderde aandacht voor bewaking PGO en is niet aanvaardbaar.

Nieuwe projecten hadden al direct bekostigd moeten worden uit een projectinvestering en er hadden niet zoveel kosten ten laste moeten worden gebracht van het Programma Groot Onderhoud dat daarvoor ook niet bedoeld is. Ook niet als een tienjarenplanning aantoont dat daar ruimte voor is. Een nieuw ingeschoven project had separaat begroot moeten worden.

We overwegen voor dit proces een motie van afkeuring in te brengen. Als we kijken naar de begroting dan had dit tekort op Groot Onderhoud moeten staan bij het risicoprofiel van de begrotingen van de afgelopen jaren. Hoewel op pagina 90 van de begroting summier al gewaarschuwd en beschreven wordt dat er al een keus is gemaakt om projecten door te schuiven, had de raad hierover nog geen besluit genomen. Nee, dat krijgen we te horen via informatie van het college van 13-11-2020 en nu bij het Programma Groot Onderhoud. We kunnen dus bijna niet anders dan uw voorstel aannemen en gaan fasieren en uitstellen.

Deze coalitie houdt vast aan ambities maar kan die niet waarmaken. Veel moet worden uitgevoerd na deze periode. U regeert dus over uw graf heen.

De VVD wil dit agendapunt bespreken in samenhang met de informatie van het college naar aanleiding van de fasering van de projecten. De fractie van de VVD heeft gevraagd dit te agenderen. Totdat alles geheel klip en klaar is neemt de VVD geen beslissing over dit onderwerp. Verbijsterend dat vlak na de begroting het memo met uitgebreide informatie kwam over de fasering van deze projecten.

Als het toch gewoon doorgaat en in stemming wordt gebracht zullen we tegen stemmen, waarbij wij overwegen een motie van afkeuring in te brengen.

Het aan het begin door mij geciteerde persbericht van 18-9-2020 moet gecorrigeerd worden!

Tot zover.

Bert Timmer
Raadslid Diemense VVD