



Betoog Diemense VVD d.d. 14 november 2019 bij: Jaarstukken stichting Florente basisscholen 2018

Voorzitter,

Ons wordt binnenkort gevraagd om in te stemmen met de zienswijze op het jaarverslag 2018 van de stichting Florente basisscholen.

Wij lezen het niet in de zienswijze terug, maar positief vinden wij dat alle scholen voldoende scores naar oordeel van de onderwijsinspectie. Een compliment aan de scholen en de lerarenteams die daar aan bijgedragen hebben.

Wij kunnen ons aansluiten bij de conclusie dat de financiële positie van Florente gezond is. Ondanks dat 2018 met een negatief exploitatieresultaat is afgesloten. Als verklaring worden o.a. personeelslasten genoemd. In het jaarverslag lees ik dat er 4 vaststellingsovereenkomsten zijn gesloten. Dat klinkt veel voor 1 jaar, maar misschien kan er een goede verklaring gegeven worden. In hoeverre zijn deze van invloed op het resultaat.

Het weerstandsvermogen van 8% is een mooi resultaat. Daarbij merken wij wel op dat dit deels ontstaat doordat de 'bestemmingsreserve privaat' onderdeel is van het eigen vermogen. Het weerstandsvermogen bestaat daarmee voor 2,2% uit een spaarpot die opgebouwd is door ouders. Als we die weg zouden laten is het weerstandsvermogen 5,3% en nog net boven de signaleringswaarde.

Als wij het goed begrijpen bestaat deze bestemmingsreserve uit de cumulatie van een aantal jaren vrijwillige ouderbijdragen die niet zijn uitgegeven. In 2018 is er wederom ruim 60.000 EUR toegevoegd. Wij hebben er begrip voor dat er een kleine reserve wordt aangehouden om een eventuele overschrijding van uitgaven in enig jaar te dekken. De reserve is echter opgelopen tot ruim 4 ton, wat neerkomt op 125 EUR per leerling. Gezien de hoogte van de vrijwillige ouderbijdragen zou dit betekenen dat de reserve voldoende is om bijna 3 jaar ouderbijdragen te dekken. Wij zijn van mening dat dit geld ten goede moet komen aan de leerlingen. Daar is het voor bedoeld en niet om het weerstandsvermogen te verhogen. Wij willen daarom een amendement indienen om de concept zienswijze hierop aan te passen en de stichting te vragen de MR'en of oudercommissies op de hoogte te stellen hoe hoog de spaarpot is tot hun beschikking staat.

Dan komen we bij het punt lerarentekort en werkdruk.

De werkdrummiddelen zijn deels toegevoegd aan de formatie van de scholen. Het andere deel aan bovenschoolse inzet. Gaat dit om een klein deeltje? Waren deze gelden niet voornamelijk bedoeld voor de leraren?

In het verslag lezen we verder dat elke school zelf bepaalt hoe die tekorten invult. Toch antwoordt Florente dat er geen gebruik gemaakt wordt van uitzendkrachten. In hoeverre bepalen scholen dan zelf hoe ze dit oplossen. Ik kan me voorstellen dat tijdelijke vervanging met uitzendkrachten wordt ingevuld als al het andere mislukt. Is het opvangen van tekorten

niet juist iets wat bovenschoolse sturing nodig heeft om de lasten over de scholen te verdelen?

Wij verbazen ons over het verlagen van onderwijsuren onder de norm. Van de huidige 25 naar 20 uur per week. Onwettig staat erachter. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit helpt om werkdruk te verlagen, immers er moet meer gebeuren in minder uren. Wij maken ons bij deze maatregel zorgen om de kwaliteit van onderwijs. Kinderen die nu al moeite hebben om mee te komen worden wellicht de dupe. Dat willen we geen van allen. Een leraar kan in 20 uur niet hetzelfde doen als in 25. Haalt een leraar hier niet juist minder arbeidsvreugde uit? En verhoogt dat niet juist de werkdruk?

In het verslag lezen wij dat scholen van elkaar leren en goede voorbeelden worden gedeeld. Er zijn voorbeelden van scholen die juist hebben gekozen voor meer uren, zoals 'de school' in Zandvoort bijvoorbeeld. Het resultaat is verbluffend. De leraren op die school hebben voorafgaand aan de 6 november staking zelfs aangegeven: 'Wij zijn heel erg blij met ons werk en zien niet in waarom wij zouden moeten staken.' Dat klinkt als een school die een goede oplossing heeft waarvan we misschien kunnen leren.

Wij vragen ons af of het de bedoeling is van Florente om alle scholen in Diemen naar dezelfde onderwijstijden te brengen. Het lijkt ons, in het kader van het leraren tekort, beter om juist variatie aan te brengen. Niet elke leraar zal er voor kiezen om zo weinig uren per week les te geven aan kinderen. Die leraren zullen niet solliciteren bij scholen die kiezen voor 20 uren roosters. Wij vinden dat ook ouders keuze mogelijkheden moeten hebben binnen Diemen. Ouders die geloven in minder uren moeten daarvoor kunnen kiezen en ouders die dat juist niet zien zitten moeten niet gedwongen worden hun kinderen op zo'n school te laten leren. Het zal ook niet voor ieder kind werken. Diversiteit is wat ons betreft belangrijk.

We hebben in Diemen ervaring opgedaan met ouders die niet blij zijn met een verlaging van het aantal uren. Ondanks dat een kleine meerderheid van de ouders op deze school tegen was is het voorstel ingevoerd. De onvrede over het proces en zich niet gehoord voelen hebben geleid tot een klacht en WOB verzoek aan Florente. Ik lees daar overigens niets over in het jaarverslag, maar misschien komt dat omdat het proces weliswaar in 2018 gestart is maar pas in 2019 afgerond. In dat geval zal het in het volgend jaarverslag voorkomen, neem ik aan.

Samenvattend lijkt het ons goed om na te gaan of er niet meer innovatieve oplossingen zijn of voorbeelden uit het land waarvan geleerd kan worden. Wij willen een amendement indienen om de zienswijze aan te vullen en Florente te vragen het proces om tot andere onderwijstijden te komen zeer zorgvuldig aan te pakken en vooral ook rekening te houden met wat ouders zouden willen.

Als laatste punt. Positief vinden wij de daling van het ziekteverzuim in de tweede helft van 2018. Laten we voor zowel leraren als kinderen hopen dat werkdruk of tekorten daar geen vat op krijgen.