

Spreektekst bij raadsbehandeling op 17-1-2019 van Ontwerpbesluit Verklaring van geen bedenkingen biomassaketel Nuon Overdiemerweg 35.

Vrij naar Hendrik Marsman:

Denkend aan Diemen
Zie ik brede Rijkswegen
Traag door oneindig laagland gaan

Rijen ondenkbaar ijle lichtmasten daarlangs
Als hoge pluimen aan de einder staan.

Vanavond ligt in deze informatieve raad voor het Ontwerpbesluit inzake Verklaring van geen bedenkingen biomassaketel Nuon Overdiemerweg 35.
De gevraagde beslissing bestaat uit twee delen: het afgeven van die verklaring en het instemmen met het uitgangspunt om een convenant te sluiten.

Diemen is een prachtig dorp in een stedelijke omgeving en omsloten door veel snelwegen, spoorwegen en waterwegen. Het is goed wonen in Diemen en dat wil de VVD fractie graag zo houden. Maar de leefbaarheid staat wel onder druk.

Om de leefbaarheid te waarborgen zijn maatregelen nodig, die onder meer de negatieve effecten van verkeer reduceren. Diemen leefbaar houden gaat niet vanzelf, hiervoor is inspanning nodig, op velerlei terrein.

Ook heeft Diemen economische bedrijvigheid en levert een bijdrage aan bijvoorbeeld de landelijke energievoorzieningen.

Nederland staat de komende jaren voor een belangrijke opgave op het gebied van energievoorziening. We hebben de plicht om de wereld niet verder te vervuilen en wel om dit op een verantwoorde en behapbare manier te doen. Zo moet de CO2 uitstoot drastisch omlaag.

Nuon heeft een vergunning aangevraagd om in Diemen een biomassaketel te bouwen. Nuon heeft bij die aanvraag een groot aantal bijlagen gevoegd. Deze bijlagen bestaan voor het grootste deel uit onderzoeksrapporten die moeten aantonen dat de aanvraag binnen het wettelijk kader blijft.

Wat is Nuon voor bedrijf? Is dit bedrijf betrouwbaar? Nuon is immers de opdrachtgever voor de meeste onderzoeken, die zijn vastgelegd in deze rapporten. Het helpt in de beeldvorming over Nuon niet dat in het Algemeen Dagblad van 12 januari 2019 een artikel is gepubliceerd waarin een verkoper van Nuon aangeeft zich een oplichter te voelen. Nuon zegt zich in het geschetste beeld niet te herkennen, maar in het algemeen geldt: waar rook is, is vuur.

De inzichten over vervuiling veranderen en het wettelijk kader daaromtrent verandert terecht mee. We weten nog veel niet over de schadelijkheid van veel stoffen. De VVD doelt hier nu bijvoorbeeld met name op de schadelijkheid van fijnstof en ultra fijnstof. Is het huidige kader wel afdoende om te beschermen? Er zijn daar zeker vraagtekens bij te zetten, dus we moeten voorzichtig zijn. Het gaat immers om de gezondheid van onze inwoners.

Interessant is in dit verband een artikel in Trouw (9-5-2018) waarin staat dat het RIVM waarschuwt voor biomassa; het kan de gezondheid zelfs schaden.

Door de ligging van Diemen is Diemen kwetsbaar en betaalt nu al een hoge prijs als het gaat om milieu belasting van met name verkeer en vervoer.

We lezen in de voordracht van het college dat de onderhavige zaak niet gaat over de voor en tegens van biomassa. Maar naar de mening van de VVD gaat het hier wel degelijk over de effecten van deze bouwaanvraag en daarmee voor Diemen om het belang van een goede ruimtelijke ordening. De VVD heeft dan ook wel degelijk bedenkingen tegen deze bouw.

Onze raad heeft daarin zeker een eigenstandige rol en bevoegdheid. Het gaat immers om het afwijken van een door ons vastgesteld bestemmingsplan. De vraag is of de afwijking van het bestemmingsplan die met deze aanvraag wordt beoogd, ruimtelijk aanvaardbaar is. De VVD fractie meent dat dit op dit moment niet het geval is. Er dient daaraan voorafgaand nog het een en ander te gebeuren.

Het criterium waaraan wij als raad moeten toetsen is ruim; we kunnen de verklaring weigeren in het belang van goede ruimtelijke ordening. Ik werp daarover de vraag op of wij ons als raad nader onafhankelijk moeten laten adviseren? Zo is bijvoorbeeld duurzaamheid geen milieukwaliteitseis, maar kan wel een rol spelen bij de ruimtelijke belangenafweging (pagina 12, punt 36 Six advocaten).

Nuon heeft aangegeven dat biomassa een tussenstap is en daarmee per definitie dus tijdelijk. De aanvraag is echter voor onbepaalde tijd. Dit valt niet met elkaar te rijmen.

Uit de aanvraag valt te lezen dat Diemen door wegtransport met deze biomassaketel zwaar belast wordt. We zijn geschrokken van de cijfers: maar liefst 130.000 extra transport kilometers worden jaarlijks verwacht (pagina 4 aanvraag). Het gaat hier om circa 50 vrachtwagens per etmaal, zoals ook uit de voordracht van het college blijkt (pagina 3). Wij vinden dit erg veel, zeker in een gebied dat toch al zwaar belast is. Volgens Nuon gaat door een goed filter op de schoorsteen het fijnstof met 0,2% omhoog. Maar die extra verkeersbewegingen hoeveel extra fijnstof veroorzaakt dat voor Diemen?

Het kan als het college en raad bevorderen dat op de snelwegen rond Diemen een maximum snelheid wordt ingevoerd van 80 km. Helaas is de komst van de biomassacentrale hier niet 1 op 1 afhankelijk van te maken.

Wat kunnen we als Diemen doen? Wat kan het college doen? Op dit moment is de fractie van de VVD zeer kritisch over de voorliggende gevraagde beslissing onder punt 1, dus het afgeven van de gevraagde verklaring van geen bedenkingen.

De fractie van de VVD staat achter de tweede gevraagde beslissing. Sterker nog de fractie van de VVD doet een stevig appel op het college om zich tot het uiterste in te spannen om tot een gedegen convenant te komen met garanties.

Zoals in de voordracht aangegeven dienen deze garanties te liggen op het gebied van:

De tijdelijkheid van de biomassa ketel;

De herkomst van de biomassa;

Het beperken van uitstoot CO2 en (ultra) fijnstof,

met daarbij op alle punten prestatie afspraken per deelnemende partij en een evaluatie methodiek met een stok achter de deur in de vorm van boete-clausule.

De VVD heeft een bijeenkomst georganiseerd met een vertegenwoordiger van Nuon en een aantal fracties uit deze raad. Tijdens deze bijeenkomst op 4-12-18 wekte Nuon de suggestie dat het op het gebied van tijdelijkheid (12 jaar), herkomst (Baltische staten, Letland, Estland) en uitstoot beperking wel goed zit. Om te voorkomen dat deze geruststellende woorden verworden tot inspanningen, wil de VVD wil dan ook dat dat dit garanties betreffen en wel zodanig dat het binnen de kaders blijft.

Een convenant lijkt een goed instrument om werkelijk garanties vast te leggen in het belang van Diemen. Want Makro gezien zal het allemaal perfect kloppen. Maar het mag niet zo zijn dat uiteindelijk Diemen er zeer slecht vanaf komt.

Of het verstandig is om Nuon te vragen actief deel te nemen aan uitvoering van een door Diemen op te stellen warmtevisie valt te betwijfelen. Zoals het netwerk Duurzaam Diemen in haar publicatie van 12-1-2019 onder meer stelt heeft Diemen nog geen warmteplan.

Door nu een grote bron van warmte te laten bouwen, is er straks weinig ruimte meer voor alternatieven. Het lijkt dan niet handig om Nuon als commercieel belanghebbende mee te laten schrijven aan een warmteplan voor Diemen. Het doel is toch om een open warmtenet te creëren?

De VVD fractie vraagt het college voorzichtig te zijn met het inzetten van een belanghebbende bij een op te stellen warmteplan. We horen daar graag de nadere mening van het college over.

Mede na het vernemen van de uitkomst van de onderhandelingen om te komen tot een convenant zal de fractie van de VVD een standpunt bepalen.

Tot zover.

Namens de Diemense VVD, Bert Timmer